



Minuta Reuniunii Comitetului de Monitorizare a Programului Regional București-Ilfov

18 iulie 2023

Aprobat
Președinte CM PR BI
Dan Dumitru NICULA

Avizat
Șef AM PR BI
Gina PĂUN

Întocmit
Șef SPM CPR – DPPMPP
Nicoleta-Mihaela Tănase-Rădulescu

Comitetul de Monitorizare a Programului Regional București-Ilfov (CM PR BI) s-a reunit în data de **18 iulie 2023** începând cu ora 09:00 la Hotelul Radisson Blue, București.

Reuniunea s-a desfășurat atât în format fizic, cât și online (prin intermediul platformei Zoom) și a fost prezidată de domnul Dan NICULA, Directorul general al Agenției pentru Dezvoltare Regională București-Ilfov și Președintele CM PR BI. În sală au fost prezente 68 de persoane, iar în online 19 (conform Anexei 1) dintre care 23 cu statut de membru cu drept de vot (22 în sala și 1 în online) realizându-se astfel cvorumul.

Cuvânt introductiv și agendă

În partea introductivă, domnul Dan Nicula, mulțumește pentru prezență membrilor și observatorilor CM PR BI, precum și reprezentanților Comisiei Europene și deschide oficial întâlnirea prin declararea întrunirii cvorumului – la începutul reuniunii fiind prezenți 18 membri cu drept de vot. În continuare se face o





scurtă prezentare a punctelor cuprinse în agendă, iar cuvântul este dat mai departe reprezentanților Comisiei Europene.

Delegația Comisiei Europene a fost reprezentată de Aida Liha Matejcek, Șefa Unității pentru România și Croația din cadrul DG Regio, care a participat online și a dorit să mulțumească și să felicite echipa ADR BI/ AM PR BI pentru progresul realizat și pentru nivelul de transparență asigurat procesului de consultare publică pe program și de asemenea a salutat prezența *„numeroșilor parteneri din cadrul societății civile și din cadrul autorităților publice locale, întrucât este foarte important ca toată lumea să fie la aceeași masă, pentru că regiunea București-Ilfov este unică în România din multe puncte de vedere, iar rolul membrilor și observatorilor adunați în această sală este vital pentru a calibra corect criteriile, astfel încât să fie selectate proiectele care răspund cel mai bine nevoilor regiunii” și prin prezența în sală a doamnei Irina Șofletea, manager de program și a domnului Haroun Khalid din cadrul aceleiași Unității.*

Primul punct pe ordinea de zi este dedicat prezentării celor două declarații atașate în mape care vor trebui semnate atât de membri, cât și de observatori: Acord privind prelucrarea datelor cu caracter personal, care cuprinde inclusiv acordul cu privire la publicarea numelui pe site-ul ADR BI în cadrul listei CM PR BI, și Declarație de confidențialitate și imparțialitate, care se referă la păstrarea datelor cu caracter confidențial și evitarea conflictului de interese. În acest contextul domnul Nicula subliniază încă o dată că: *„conflictul de interese este o chestiune care vizează persoanele și vizează interesul persoanelor, nu al instituțiilor. De aceea, prezența membrilor reprezentanți ai unor instituții publice, în Comitetul de Monitorizare nu lasă nici o urmă de îndoială asupra faptului că ar fi sau nu un conflict de interese. În același timp și în cazul organizațiilor private, iarăși ne referim la persoane, nu la organizații, iar pentru situațiile extreme în care să spunem că o persoană ar fi ulterior implicată, estimează sau se gândește că ar fi implicată într-un proiect finanțat de noi (...) în acest caz extrem noi avem creată în Regulament instituția abținerii. În același timp, aș vrea să menționez că conflictul de interese vizează decizii.”* De asemenea, se subliniază că declarațiile sunt valabile pentru întreaga perioadă a mandatului și că, ulterior, Secretariatul tehnic al CM PR BI va face demersurile necesare pentru a centraliza declarațiile și de la persoanele (membrii sau observatori în CM) care nu sunt prezente în sală.

Al doilea punct este reprezentat de supunerea spre aprobare a Minutei Primei Reuniuni a CM PR BI din 3 mai 2023, minută care a fost transmisă în variantă draft spre toți membrii, observatorii și invitații participanți în vederea formulării de observații și spre identificarea corectă a vorbitorilor, iar ulterior după includerea tuturor observațiilor a fost transmisă în formă finală către CM PR BI. **Minuta este supusă votului și aprobată prin consens.**

Metodologia Generală a Procesului de Evaluare și Selecție pentru Proiectele depuse în cadrul Programului Regional București-Ilfov 2021-2027 – Prioritățile 2, 3, 4, 5, 6

Domnul Președinte al CM PR BI deschide prezentarea Metodologiei Generale a Procesului de Evaluare și Selecție printr-o scurtă descriere a modificărilor realizate asupra documentului. Modificările se împart în





două categorii, **cele realizate ulterior primei Reuniuni a CM PR BI** și care se referă la armonizarea cu prevederile OUG 23/ 2023, eliminarea punctajului de excelență (80 puncte) și detalierea procesului de ierarhizare a proiectelor în urma etapei de evaluare, și **cele realizate înainte de organizarea celei de-a doua Reuniuni a CM PR BI** urmare a observațiilor primite din partea membrilor și observatorilor (a Autorității de Certificare și Plată și a MIPE prin Punctul de contact pentru implementarea Convenției ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități din cadrul Direcției Cooperare Europeană și Internațională). Domnul Nicula face o scurtă precizare: eliminarea pragului de excelență presupune evaluarea tuturor proiectelor la final, respectiv perioada de pregătire (ghidul final) va avea o perioadă lungă de 2 până la 3 luni în funcție de numărul de potențiali beneficiari, de complexitatea apelului respectiv etc. și o perioadă de depunere scurtă între două săptămâni și o lună de la lansarea apelului în MySmis

Domnul Nicula dă posibilitatea participanților de a formula alte observații, dacă este cazul, asupra documentului, menționând că dacă acestea apar ulterior avem întotdeauna posibilitatea de a realiza o procedură scrisă sau, în caz de urgență, o întâlnire online pentru realizarea și aprobarea altor modificări necesare. **Având în vedere că nu au fost formulate alte observații de către participanți Metodologia Generală a Procesului de Evaluare și Selecție pentru Proiectele depuse în cadrul Programului Regional București-Ilfov 2021-2027 – Prioritățile 2, 3, 4, 5, 6 este supusă votului și aprobată prin consens.**

criterii Selecție Proiecte/Operațiuni Prioritatea 6.2.

Reuniunea continuă prin prezentarea Criteriilor de selecție pentru Prioritatea 6 - Obiectiv Specific (Os) 2: Os 4.2 - Apelul de Proiecte PR BI/PA6.2/1/2023 - Apel: Crearea și modernizarea de infrastructuri educaționale pentru învățământul primar și secundar (gimnazial și liceal: teoretic și vocațional). Având în vedere că acestea au fost discutate și în Reuniunea CM anterioară accentul se pune asupra modificărilor operate asupra Grilei de evaluare tehnică și financiară.

Modificările realizate comparativ cu versiunea prezentată în cadrul Reuniunii din 3 mai au fost generate de observațiile formulate în procesul de consultare publică de către actorii regionali (în general potențiali beneficiari), observațiile formulate de membrii și observatorii din cadrul CM PR BI și de către Comisia Europeană și se referă la:

- Modificarea pragurilor și punctajelor mai multor subcriterii din Grila ETF;
- Introducerea de noi subcriterii în grila ETF: 1.2.2. Proiectul vizează clădiri care sunt localizate într-o zonă marginalizată (cf Atlas BM/Cf SIDU).
- Eliminarea unor subcriterii din grila ETF: Numărul locurilor oferite de unitatea de învățământ; Proiectul prevede măsuri de accesibilizare și de echipare adecvată a unităților de învățământ de masă pentru elevii cu CES.

Modificările realizate înainte de organizarea celei de-a doua Reuniuni a CM PR BI (comparativ cu documentul trimis în data de 6 iulie către CM PR BI) sunt:

- Setarea la zero a limitei minime a formulelor de interpolare liniară (inițial porneau de la 1) – la criteriile 1.2. și 1.4. Astfel, se punctează orice valoare mai mare ca zero, fiind mai aproape de realitate.





- Eliminarea tuturor referințelor la unitățile de educație extrașcolară (cluburile copiilor și cluburile sportive școlare) acestea urmând să facă obiectul unui apel dedicat în cadrul alocării dedicate strategiilor urbane integrate;
- Remedierea unei erori materiale la punctul 5.4. – cei 15% nu se referă la Cheltuieli de informare și comunicare ci se referă la cheltuieli de tip FSE+;
- Eliminarea din tabelul cu criterii de eligibilitate a referinței eronate la OUG 18/ 2009;
- Realizarea de completări în textul documentului legate de principiile privind egalitatea de șanse, de gen, nediscriminarea, accesibilitatea pentru persoanele cu dizabilități urmare a completărilor realizate de MIPE Punctul de contact pentru implementarea Convenției ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități din cadrul Direcției Cooperare Europeană și Internațională.
- Remedierea unei erori materiale la criteriu 5.4. din Grila ETF din Anexa 11 în Anexa 9.
- Modificarea modalității de punctare a subcriteriului 2.2. din Grila ETF de la valori standard per persoană la formula de interpolare liniară în baza costurilor per loc ale proiectelor depuse spre finanțare. Domnul Nicula clarifică faptul că „Asta înseamnă că putem avea o formulă foarte simplă, plecând de la proiectele depuse în care cel mai scump pe metru pătrat obține cel mai mic punctaj și cel mai ieftin pe metru pătrat cel mai mare punctaj. (...) odată depuse toate proiectele, avem o imagine perfectă a valorilor pe metru pătrat și, în funcție de asta dăm punctajele.”

Referitor la subcriteriului 2.2. **doamna Flaviana Rotaru**, observator din partea RoHealth, face precizarea că este un „criteriu halucinant” a cărui utilitate este greu de determinat în actualul context politic (războiul din Ucraina) care a determinat o creștere exacerbată a prețurilor. Domnul Președinte al CM PR BI clarifică faptul că acest criteriu se referă la eficiența utilizării fondurilor, iar utilizarea lui nu este justificată doar de importanța pe care Comisia Europeană o dă acestor aspecte, ci de faptul cu cât valoarea pe metru pătrat și valoarea unei investiții e mai mare, cu atât numărul de proiecte va fi mai mic, respectiv numărul de locuri nou create va fi mai mic și asta este contrar obiectivului nostru principal. Considerăm că ar fi fost într-adevăr nefondat și contrar tendințelor actuale dacă erau puse limite artificiale, în schimb noi ne dorim să realizăm punctarea în funcție de valorile reale pe care tocmai proiectele depuse la finanțare le arată. **Doamna Rotaru** continuă atrăgând atenția asupra principiului simplificării întrucât un astfel de criteriu, respectiv modalitate de punctare poate îngreuna munca evaluatorilor și munca beneficiarilor. Domnul Nicula precizează că „chestiunea asta o face, a fost și va face întotdeauna obiect al evaluării, inclusiv din perspectiva rezonabilității costurilor, adică evaluatorii noștri prin grila ETF a documentației trebuie să-și pună un punct de vedere asupra justificării și rezonabilității costurilor. (...) Ideea este că rezonabilitatea are niște intervale. (...) Noi ne așteptăm ca toate proiectele să se încadreze într-o marjă și, bineînțeles, după aceea devine foarte simplu să aplici o formulă, pentru că practic vor prelua sumele din proiecte odată verificată, rezonabilitatea, iar calculul va fi făcut automat de excel.”

În continuare **domnul Radu Necșuliu**, observator din partea MDLPA (participant în online) aduce în discuție o posibilă problemă a formulei propuse, respectiv că se poate ajunge la situația de „a pedepsi exagerat pe cel care întâmplător are costul cel mai mare, să zicem are un cost mai mare cu 5 %, dar pierde toate cele 5 puncte.” Domnul Nicula admite această posibilă problemă însă atrage atenția asupra faptului că e cea mai realistă formulă de punctare și că acest subcriteriu deține doar 5% din punctajul total, astfel încât punctele pierdute aici pot fi recuperate la alte subcriterii.



Doamna Lavina Andrei, membră din partea Fundației Terra Mileniul III, subliniază că prin acest subcriteriu (2.2) e posibil să dezavantajăm fix școlile care au cea mai mare nevoie, respectiv cele care nu au fost reabilitate niciodată și a cărui cost pe metru pătrat e mai mare decât la o școală care a mai fost reabilitată în timp și de obicei, lucrul acesta se întâmplă fix în localitățile care au bugetul cel mai mic. Domnul Președinte al CM PR BI clarifică faptul că unitățile de învățământ aflate în această situație vor obține maximum de puncte la subcriteriul 1.3 – 10 puncte – astfel încât nu putem considera că sunt dezavantajate.

Domnul Primar Nicolae Cișmaru, membru din partea Primăriei Localității Brănești, aduce în discuția referitoare la subcriteriul 2.2. (Costul mediu unitar al investiției) situația unităților de învățământ care necesită consolidarea și ale căror costuri pe metru pătrat vor fi mult mai ridicate – se dă exemplul internatului liceului din comuna Brănești. Subiectul creșterii rezilienței la hazardul seismic fiind unul de extremă actualitate în contextul situației din Turcia. Domnul Nicula evidențiază că dacă proiectul vizează strict consolidarea și eficiența energetică va putea fi finanțat în cadrul Priorității 3. În continuare **doamna Donescu Monica**, membră din partea Asociației HelpAutism, subliniază că PR BI încurajează construcțiile noi, lucru care nu presupune că un proiect ce vizează consolidarea nu va fi finanțat ci doar că va obține un punctaj mai mic. Domnul Președinte al CM PR BI întărește spunând că reducerea supraaglomerării este într-adevăr principalul obiectiv al Priorității 6 al PR BI și continuă subliniind că nu se poate „previziona în acest moment ce se va întâmpla cu un proiect individual sau altul, până nu se depun și se evaluează toate, pentru că cel puțin jumătate din criteriile depind și de competiție.”

În același context **doamna Cornelia Muraru**, membră în CM PR BI din partea CLUSTERO, subliniază că problema ridicată de Domnul Primar este foarte reală și că ar trebui să existe un criteriu prin care să se acorde un punctaj suplimentar clădirilor care au un risc seismic mare. **Doamna Nastasia Belc**, membră din partea IBA București, intervine spunând că punctajul acordat acestui subcriteriu (5 puncte) nu este atât de mare și poate fi compensat cu ușurință prin celelalte subcriterii. **Doamna Belc** își justifică opinia în baza experienței avute cu proiectul derulat de IBA București prin care era vizată realizarea unei clădiri pentru cercetare în locul unor construcții pentru animale – în acel caz s-a avut în vedere punctarea prețului, fără a se putea compensa din alte subcriterii/ criterii și s-au găsit soluții pentru ca proiectul să poată fi implementat.

Domnul Haroun Khalid subliniază faptul că susțin pe deplin utilizarea formulei de interpolare liniară, precum și menținerea acestui criteriu care are ca scop evitarea risipei și, implicit, asigură eficiența utilizării fondurilor.

Un ultim punct în legătură cu acest sub criteriu este adus în discuție de doamna **Cristina Oncică, membră din partea MIPE - Punctul de contact pentru implementarea Convenției ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități din cadrul Direcției Cooperare Europeană și Internațională**, care subliniază că va trebui să se țină cont în evaluare dacă costul ridicat este generat de lucrări complexe sau dacă este efectiv un cost ridicat al materialelor care ridică prețul pe metru pătrat.

Prezentarea asupra Criteriilor de selecție pentru Prioritatea 6 - Apelul de Proiecte PR BI/PA6.2/1/2023 este continuată cu o serie de observații formulate de membrii și observatorii CM PR BI care sunt supuse de către Secretariatul Tehnic al CM PR BI spre discuție. Primele observații discutate sunt cele transmise



de **doamna Lavinia Andrei** (Asociația Terra Mileniul III) care subliniază că prin observațiile formulate se dorește asigurarea încadrării componente de mediu în Grila ETF. Doamna Andrei întărește faptul că observațiile formulate se bazează pe Directiva privind performanța energetică a clădirilor care este revizuită în prezent de către Comisia și Parlamentul European și care impune limite foarte ridicate de eficiență energetică care vor trebui îndeplinite până în 2030 la nivelul tuturor clădirilor care aparțin autorităților publice. Domnul Dan Nicula justifică că cele menționate sunt indirect tratate de grila ETF având în vedere că la subcriteriul 3.1. sunt punctate acele măsuri suplimentare, față de minimul obligatoriu prin DNSH, vizează inclusiv partea de emisii și partea de consumuri.

Următoarele observații primite și care sunt supuse discuției în cadrul CM PR BI sunt cele formulate de către Direcția Fonduri Externe Nerambursabile din cadrul Primăriei Sectorului 6. Observațiile sunt prezentate de **doamna Georgeta Mitran**, membru din partea Sectorului 6 al Municipiului București, iar prima dintre observații se referă la subcriteriul 1.1.: „(...) nu există o evidență strictă asupra aglomerării, pentru că acolo unde se înregistrează nu se respectă legislația.” O a doua observație asupra subcriteriului 1.1. se referă la introducerea unui nou subcriteriu vizând extinderea structurilor pentru noi funcțiuni necesare în procesul educațional. Cea de-a treia observație se referă la eliminarea subcriteriului 1.2. (proiectul vizează clădiri care sunt localizate într-o zonă marginalizată) pentru că Atlasul Zonelor Marginalizate a fost realizat de Banca Mondială în anul 2011 și nu a fost actualizat, iar datele nu mai sunt relevante. În contextul celei de-a treia observații **doamna Donescu Monica** face mențiunea că există deja un demers de actualizare a atlasului la nivelul Ministerului Muncii și Solidarității Sociale în parteneriat cu SNSPA, acesta fiind deja în dezbateri publice. Domnul Nicula face clarificarea că nu sunt vizate doar zonele marginalizate delimitate de Banca Mondială în atlasul menționat, ci și zonele marginalizate delimitate în alte strategii integrate (în cazul Sectorului 6 atât SIDU București, cât și SIDU Sector 6) sau sectoriale/tematice, iar acest aspect va fi mai clar formulat în ghid – însă având în vedere importanța impactului social în contextul Obiectivului de Politică 4, nu putem elimina criteriul. De asemenea, domnul Nicula face mențiunea că ne vom documenta legat de atlasul realizat de Ministerul Muncii și Solidarității Sociale însă îl vom putea lua în calcul abia după aprobare. Legat de introducerea unui nou subcriteriu referitor la alte funcțiuni domnul Nicula face precizarea că acesta este una dintre propunerile care vor fi supuse dezbaterii CM în cele ce urmează. Referitor la prima propunere se menționează că reducerea supraaglomerării este principala prioritate a PR BI în ceea ce privește infrastructura educațională pentru că aceasta a reieșit ca principală problemă la nivelul întregii regiuni din analiza datelor - iar la momentul actual nu avem altă soluție de cuantificare însă domnul Nicula adresează rugămintea către ceilalți participanți de a veni cu propuneri în acest sens.

După o scurtă pauză de cafea se reia discuția referitoare la Criteriile de selecție pentru Apelul 6.2. cu punctele supuse dezbaterii CM. Primul este includerea unui nou subcriteriu referitor la alte funcționalități, punctajul care ar trebui să i se atribuie și de unde va fi acesta scăzut. Cuvântul este dat **domnului Haroun Khalid** care subliniază că susțin pe deplin introducerea acestui nou subcriteriu și propun punctarea cu 5 puncte, respectiv diminuarea punctajului aferent criteriului 4 (Maturitate). **Doamna Irina Șofletea** continuă propunând spre discuție în cadrul CM ca acest criteriu să cuprindă atât activitățile extra curriculare/ extrașcolare, cât și activitățile de tip școală după școală care ar putea avea un impact social semnificativ. În completarea propunerilor formulate **domnul Andrei Tănase**, membru din partea Sectorului 4 al Municipiului București, propune ca acest subcriteriu să aibă 3 subpuncte unul referitor la „școală după școală”, unul referitor la „A doua șansă”, iar cel din urmă referitor la alte activități



extrașcolare – iar punctajul să fie cumulativ. Din online intervine **doamna Cristina Marin** (Ministerul Educației Naționale) care își exprimă susținerea pentru includerea acestui criteriu care susține indirect prevenirea și reducerea abandonului școlar, respectiv creșterea retenției copiilor în sistemul de învățământ, însă nu susține ideea de a subdiviza acest subcriteriu în 3 puncte așa cum s-a propus anterior. Domnul Nicula intervine atenționează că dacă nu se va realiza o punctare separată pentru „școală după școală”, „A doua șansă” și activități extrașcolare cei mai mulți beneficiari vor alege doar una dintre ele pentru a obține întregul punctaj. Tot în contextul **doamna Lavina Andrei** adresează o întrebare referitoare la modul în care se va asigura realizarea propriu-zisă a acestor activități în unitățile care obțin finanțare din PR BI. Domnul Nicula menționează că în cazul unităților în care se desfășoară deja aceste tipuri de activități se obțin în mod automat punctele, iar acolo unde sunt propuse va trebui să existe o Hotărâre de Consiliu Local prin care se angajează să aducă toate resursele necesare pentru desfășurarea acestor activități/ programe. Având în vedere discuțiile purtate se conchide includerea unui nou criteriu cu următoarea denumire: *Proiectul vizează implementarea de programe de sprijin/remediere de tipul: „Școala după școală”, „A doua șansă”, alte activități extra-școlare care se desfășoară sau se vor desfășura în unitatea de învățământ și cu următoarele subpuncte: a. Program de tip „Școala după școală”; b. Program de tip „A doua șansă”; c. Alte activități extra-școlare.* Punctajul este setat la 6 puncte (2 pentru fiecare subpunct), acestea fiind scăzute după cum urmează: 4 puncte de la criteriul 5 (în baza experienței perioadelor anterioare de programare și a prevederilor OUG 23/ 2023) și 2 puncte de la subcriteriul 2.1. (având în vedere propunerea domnului Andrei Tănase susținută și de ceilalți participanți).

Următorul punct de discuție este legat de subcriteriul 2.1. „Contribuția proprie la cofinanțarea proiectului”, iar aici **domnul Subsecretar de Stat Cristian Haiduc**, membru din partea MDLPA, propune ca punctarea să se realizeze în baza unei formule de interpolare liniară ținând cont de PIB-ul pe locuitor la nivel de localitate pentru ca investițiile să fie îndreptate în special spre localitățile cele mai sărace. Domnul Președinte al CM PR BI subliniază că nu există date privitoare la PIB la nivel de localitate și că noi am încercat să încurajăm investițiile în localitățile din Ilfov prin stabilirea unei baze diferite de contribuție proprie între București și Ilfov, plecând de la 2% pentru unitățile de învățământ din județul Ilfov, respectiv 7% pentru Municipiul București.

Următorul punct de dezbatere propus participanților este „Setarea unor valori maxime la nivel de proiect – CRTERIU ELIGIBILITATE.” Domnul Nicula justifică lipsa din grila de eligibilitate propusă a unei astfel de limite pe următoarele argumente: nu este un garant al îndeplinirii țintelor indicatorilor; există criterii de selecție în grila ETF care vin în sprijinul eficienței costurilor (2.1. și 2.2.) și, nu în ultimul rând, nu există un act normativ care să impună utilizarea unei limite maxime la nivel de proiect. **Domnul Haroun Khalid** susține argumentația subliniind că „atunci când există o limită maximă stabilită, potențialii solicitanți pot fi în fapt încurajați să depună la acel nivel maxim.” Se conchide, prin acordul membrilor și observatorilor prezenți, că impunerea unei limite maxime la nivel de proiect nu este justificată.

În continuare punctul supus dezbaterii este utilizarea algoritmilor sau pragurilor/ intervalelor. În susținerea utilizării preponderent a algoritmilor domnul Președinte al CM PR BI argumentează pe de-o parte că prin utilizarea formulelor matematice se poate obține o punctare corectă în care nu există dezavantajați (în cazul intervalelor „întotdeauna va fi ceva care obține mai puține puncte, fiind la limita de sub intervalul anterior), iar pe de altă parte utilizarea algoritmilor este prevăzută în OUG 23/ 2023 – care prevede ca cel puțin jumătate din criteriile de selecție să fie digitalizate. Având în vedere că nu există



observații pe această temă, se mențin modalitățile de punctare propuse pe baza de algoritmi/ formule de interpolare liniară.

În cele din urmă ultimul punct spus discuție în contextul Criteriilor aferente Apelului 6.2. este „Modul de abordare al subcriteriului 1.1. Contribuția proiectului la reducerea supraaglomerării în unitățile de învățământ - B. Unități de învățământ liceal, filiera teoretică și vocațională.” Domnul Nicula subliniază că abordarea la nivelul întregii grile este de a păstra o abordare unitară însă nu am găsit cea mai potrivită soluție pentru punctarea construcțiilor noi în cazul liceelor teoretice și vocaționale – care în cazul grilei propuse obține din start 15 puncte. De asemenea, domnul Nicula face mențiunea că în Portofoliul de Proiecte aferent PDR BI nu există astfel de inițiative (construcții noi de licee teoretice și vocaționale) și propune scăderea la 5 puncte, respectiv păstrarea celor 15 puncte doar pentru proiectele care propun extinderi în vederea abordării supraaglomerării. Propunerea AM PR BI este susținută de către membrii și observatori CM PR BI și se conchide scăderea punctajului pentru subcriteriul discutat.

În continuare doamna Rădulescu-Tănase Mihaela, reprezentanta Secretariatului Tehnic al CM PR BI, realizează prezentarea criteriilor de selecție și a modificărilor operate urmare a discuțiilor purtate în vederea supunerii spre aprobare. **Având în vedere că nu au fost formulate alte observații de către participanți, Criteriile de Selecție pentru Apelul de Proiecte PR BI/PA6.2/1/2023 - Crearea și modernizarea de infrastructuri educaționale pentru învățământul primar și secundar sunt supuse votului și aprobate prin consens (21 membri cu drept de vot prezenți în sală și online). Se menționează că asupra documentului se vor mai realiza o serie de corecturi de formă și ortografie, precum și vizând alinierea tuturor aspectelor la modificările operate.**

În încheierea discuției doamna Irina Șofletea mulțumește pentru discuțiile productive avute și subliniază că în ceea ce privește prioritizarea unităților de învățământ noi comparativ cu cele pentru care sunt necesare lucrări de modernizare sau consolidare ar trebui considerate ca prioritare, în cazul unei departajări, consolidarea unităților existente din considerente ce țin de impactul redus asupra mediului, costurile mai reduse și contribuția la mai multe obiective de politică.

Criterii Selecție Proiecte/Operațiuni Prioritatea 3.1.

Următorul punct de discuție pe ordinea de zi este reprezentat de Criteriile de Selecție Proiecte/Operațiuni aferente Priorității 3.1. Prezentarea, care este structurată pe același format (modificări realizate comparativ cu versiunea discutată în cadrul Reuniunii CM PR BI din 3 mai, modificări realizate de la ultima transmitere a criteriilor – 6 iulie -, puncte propuse spre discuție/ dezbateră, propunerea spre aprobare a versiunii finale) este deschisă de domnul Președinte al CM PR BI.

Modificările realizate comparativ cu versiunea prezentată în cadrul Reuniunii din 3 mai au fost generate de observațiile formulate în procesul de consultare publică de către actorii regionali (în general potențiali beneficiari), observațiile formulate de membrii și observatorii din cadrul CM PR BI și de către Comisia Europeană și se referă la:





- Modificarea pentru mai multe subcriterii din grila ETF a pragurilor și punctajelor: 1.1., 1.2;
- Introducerea unor subcriterii noi în grila ETF: 1.7. Ponderea gospodăriilor racordate la sistemul centralizat de termoficare din clădirea vizată de intervenție; 1.8. Complementaritatea cu alte investiții propuse/realizate de solicitant prin PRBI 2021-2027/alte surse, programe de finanțare, în scopul reducerii de emisii GES.
- Modificarea literei c. a subcriteriului 4.2: c. Solicitantul prezintă Contractul de execuție a lucrărilor (cu clauză suspensivă) sau Acord cadru pentru lucrări la c. Solicitantul prezintă Ordin de începere și a efectuat cheltuieli/s-au efectuat lucrări de baza (minim 10% din valoarea investiției de bază - capitolul 4 din Devizul General)

Modificările realizate înainte de organizarea celei de-a doua Reuniuni a CM PR BI (comparativ cu documentul trimis în data de 6 iulie către CM PR BI) sunt:

- La subcriteriul 1.2. unitatea de măsură de la tone CO₂/m², an la tone CO₂/ an și modificarea modalității de punctare (care inițial era greșită), după cum urmează: Punctarea subcriteriului se face prin utilizarea unei formule de interpolare liniară. Pentru valori ale reducerii mai mici de 30% proiectul este neeligibil, pentru reducere cu 30% punctajul este 0 (ZERO) iar pentru reduceri mai mari de 50% se acorda 10 puncte. Intre 30% și 50% se aplică formula;
- La subcriteriul 1.7. de la Ponderea gospodăriilor racordate la sistemul centralizat de termoficare din clădirea vizată de intervenție la Ponderea gospodăriilor din clădirea vizată de intervenție racordate la sistemul centralizat de termoficare;
- Limita minimă a formulelor de interpolare liniară a fost stabilită la 0 (inițial porneau de la 1) – la criteriile 1.2. și 1.4;
- Completări în textul documentului legate de principiile privind egalitatea de șanse, de gen, nediscriminarea, accesibilitatea pentru persoanele cu dizabilități (urmare a completărilor realizate de MIPE Punctul de contact pentru implementarea Convenției ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități din cadrul Direcției Cooperare Europeană și Internațională);
- Modificarea punctajelor aferente subcriteriului 1.5.1. Ponderea locatarilor aflați în sărăcie energetică (de la 5 la 9) și a criteriului 2 Contribuția proiectului la teme orizontale prin promovarea unor măsuri suplimentare față de cele obligatorii (de la 12 la 8);
- La subcriteriul 1.6. se modifică modul de verificare din Se verifică: în cererea de finanțarea, contractul de mandat, numărul de locatari deținători ai cardului de energie (conform cu OUG nr. 166 din 8 decembrie 2022) la nivelul fiecărei componente a proiectului. ÎN Se verifică: în cererea de finanțare, contractul de mandat, numărul de locatari vulnerabili conform Legii 226/ 2021.

În continuare doamna Rădulescu-Tănase Mihaela, reprezentanta Secretariatului Tehnic al CM PR BI, realizează prezentarea criteriilor de selecție și a modificărilor operate urmare a discuțiilor purtate dând posibilitatea, după fiecare subcriteriu, de realizare de observații. La subcriteriul 1.5.2. se face precizarea că se va formula mai clar, similar cu Criteriile de selecție 6.2., că pot fi utilizate ca justificare și zonele delimitate în alte strategii integrate sau sectoriale/ tematice. Referitor la subcriteriul 3.1. *Contribuția privată (a asociației de proprietari) la cofinanțarea clădirii din cadrul proiectului* **domnul Andrei Tănase** face următoarele observații și propuneri: Prin grila ETF sunt avantajate zonele defavorizate, unde practic sunt oameni săraci, dar în același timp aceiași oameni vor trebui să vină cu mai mulți bani pentru a putea obține punctaj la acest subcriteriu, iar propunerea este de a exista o variantă prin care autoritățile publice



să susțină această contribuție pentru că asociațiile de proprietari, mai ales cele cu persoane defavorizate, nu vor putea susține această contribuție.

Ca răspuns la intervenția domnului Tănase, domnul Președinte al CM PR BI face următoarele clarificări: impactul social îl încurajăm printr-un punctaj însemnat la subcriteriul 1.5., în același timp cei care nu sunt în zone dezavantajate sau nu au o pondere ridicată a persoanelor defavorizate, dacă vor acel punctaj suplimentar pe care alte proiecte l-au obținut prin faptul că sunt în „sărăcie energetică”, au această opțiune. Domnul Nicula reiterează că acesta este un criteriu de evaluare tehnică și financiară, ci nu unul de eligibilitate și subliniază faptul că „zonei de contribuție privată nu i se aplică prevederile OUG 18 vizavi de recuperare în 10 ani”, iar prin Ghid nu va exista condiția să fie recuperată în perioada ex post (de maxim 5 ani).

Doamna Ana-Maria Icătoiu, membru din partea UGIR, adaugă în acest context că ar fi de interes o discuție cu Ministerul Energiei, pentru că „în Fondul pentru modernizare sunt bani necheltuiți. S-au anunțat acum 2 ani apeluri de proiecte pentru producția de energie electrică din surse regenerabile cu bugete de vreo 2 miliarde de euro anual. Apeluri care nu s-au lansat deci bani cu siguranță există, iar partea aceasta de reabilitare de clădiri rezidențiale și publice este, în general, printre liniile considerate ca prioritare de către Comisia Europeană și către care se pot duce finanțări din Fondul pentru modernizare.” Domnul Nicula mulțumește pentru intervenție dar amintește că indiferent dacă la Ministerul Energiei există fonduri pentru ca acestea să ajungă în bugetul PR BI este necesară o rectificare bugetară care se poate realiza exclusiv prin Ministerul de Finanțe. În contextul rolului avut de Ministerul de Finanțe se evidențiază și că în PR BI s-a propus o contribuție publică la valoarea cheltuielilor eligibile de 2% (IF), respectiv 7% (MB), însă dacă cei 5% nu vor fi asigurați din linia existentă de la bugetul de stat, atunci se va transfera ca obligație către autoritățile locale în lipsa unei alte variante.

Domnul Subsecretar de stat Cristian Haiduc subliniază că nu există niciun program la nivel național pentru eficientizarea energetică a locuințelor individuale. Domnul Președinte al CM PR BI evidențiază că a fost analizată posibilitatea includerii în PR BI a locuințelor individuale (la momentul elaborării PR) însă având în vedere prevederile OUG 18 și criteriul ce vizează eficiența utilizării fondurilor (cu cât clădirile sunt mai mari cu atât crește eficiența energetică), s-a stabilit că prin Program (acțiunea 3.1.) vor fi sprijinite exclusiv blocurile de locuințe. Domnul Subsecretar mulțumește pentru răspuns și continuă spunând, ca răspuns la observația reprezentatului Primăriei Sectorului 4, că este important ca cel care beneficiază de un asemenea ajutor să vină cu cofinanțare, pentru că atunci este și atent ca să întrețină, experiența arătând că în multe cazuri în care nu a existat cofinanțare lucrările realizate nu au fost la fel de bine păstrate.

Domnul Andrei Tănase atrage în continuare atenția asupra subcriteriului 3.1. (Contribuția privată la cofinanțarea clădirii din cadrul proiectului) aducând ca argument următoarea situație: într-o asociație de proprietari sunt zeci, sute de familii mai nevoiașe, unele familii nu vor să schimbe ferestrele cu geam termopan, făcând un calcul pentru a acoperi cei 2% fiecare apartament trebuie să contribuie cu 1.000 EUR, iar pentru o familie care nu își schimbă geamurile aceasta este o sumă foarte mare. Totodată, se atrage atenția și asupra bunei desfășurări a proiectelor de reabilitare termică la nivelul regiunii București-Ilfov în cadrul POR 2014-2020 „unde au fost nenumărate proiecte implementate, unde bugetul a fost epuizat, unde cererea era mult mai mare față de buget” și acest criteriu nu exista, respectiv autoritățile



publice plăteau tot toată contribuția, urmând să recupereze după o perioadă de grație de 5 ani, în rate timp de 5 ani de la proprietari. Domnul Nicula intervine spunând că dacă este vorba de contribuția minimă, reglementată de OUG 18, APL avansează toți banii și recuperează 2 sau 3% în următorii 10 ani de la Asociația de proprietari. În situația în care excedă această contribuție proprie, atunci trebuie recuperată mai repede. Domnul Nicula încheie subliniind că includerea acestui criteriu a fost justificată inclusiv de solicitare expresă venită din partea Comisiei Europene pe această temă în cadrul ultimelor negocieri înainte de aprobarea programului.

Doamna Irina Șofletea dorește să clarifice dacă solicitarea venită din partea celorlalți colegi de la DG REGIO s-a referit strict la acest subcriteriu sau în mod general la asigurarea eficienței costurilor. Domnul Nicula subliniază că solicitarea s-a referit la contribuția privată asupra căreia am fost îndemnați să fim mai ambițioși, aceasta venit în contextul în care, urmare a observațiilor DG REGIO – CE, a fost alocată din cadrul Priorității 3, acțiunea 3.1. o sumă importantă pentru instrumente financiare. Doamna Șofletea subliniază că este întrutotul de acord cu argumentele aduse și adaugă că susținerea pe de-o parte a locuințelor din zone defavorizate (subcriteriul 1.5.), iar pe de alta a contribuției private (subcriteriul 3.1.) nu sunt în contradicție.

Discuția referitoare la subcriteriul 3.1. este continuată de domnul Tănase care subliniază necesitatea includerii posibilității autorităților publice de a face un alt contract prin care să ofere un grant asociației de proprietari pentru contribuții. Propunerea este dezaprobată de domnul Nicula care argumentează că: „Acel grant se cheamă ajutor de stat cât timp nu este sub cupola OUG 18, care are niște prevederi clare și care au fost acceptate ca fiind excepție de la ajutor de stat, orice alt ajutor suplimentar va fi considerată schemă de ajutor de stat.”

Doamna Icătoiu propune scăderea punctajului pentru subcriteriul 3.1. la maxim 5 justificând că „nu neapărat pentru că se favorizează ansamblurile rezidențiale/ imobilele unde persoanele au putere financiară mai mare, ci pentru că se favorizează cele unde locuiesc, persoane mai tinere. În experiența pe care o avem noi de colaborare (Liga Națională a Asociațiilor de Proprietari – HABITAT) problema apare în special acolo unde mai mult de jumătate din locatarii din bloc sunt pensionari și de teamă nu își asumă riscul de a veni cu o contribuție.” **Doamna Oncică** a încurajat compromisul la care s-a ajuns, susținut și de antevorbitori, și a apreciat că atât aspectele sociale menționate de colegul de la Sectorul 4, cât și prioritățile Programului, pot fi armonizate luând în considerare o ușoară scădere a punctajului acordat.

Domnul Khalid face o mențiune referitoare la intervenția anterioară specificând că a fost o comunicare greșită și așa cum a fost menționat și în cadrul discuției asupra criteriilor aferente Apelului 6.2. eficiența costurilor este un principiu foarte important care ar trebui să se regăsească în cadrul tuturor investițiilor europene prin politica de coeziune. Prin urmare nu susține eliminarea totală a acestui criteriu, însă susține poziția antevorbitorilor de a reduce punctajul care să fie redistribuit către un subcriteriu legat de contribuția publică la valoarea cheltuielilor eligibile.

Domnul Nicula propune trecerea la discutarea următoarelor criterii și supunerea spre aprobare ulterior a abordării criteriului 3.1. Poziția ADR BI fiind în acord cu cea propusă de reprezentatul DG REGIO și de antevorbitori de a reduce punctajul acestui subcriteriu la 5 puncte (de la 10) și de a include un nou



subcriteriu referitor la contribuția publică (actual 3.2.) căruia să-i fie atribuite cele 5 puncte – caz în care contribuția maximă va fi de la 23% pentru județul Ilfov, respectiv 28 % pentru Municipiul București.

Doamna Donescu își arată susținerea pentru propunerea înaintată, având în vedere că micșorând punctajul aferent, impactul nu mai este atât de ridicat. Completează justificarea prin exemplul propriu: fiind în situația de a susține (alături de ceilalți colocatari) 20% din valoarea investiției de reabilitare termică a clădirii în care locuiește.

Având în vedere opiniile exprimate cu privire la abordarea subcriteriului 3.1. se realizează modificările în cadrul grilei (care urmează a fi supusă aprobării), iar domnul Nicula continuă cu prezentarea punctelor grilei de evaluare tehnică și financiară. Având în vedere că asupra criteriilor prezentate nu mai sunt observații din partea participanților, se verifică îndeplinirea cvorumului (16 membri cu drept de vot prezenți și două mandate) și se supune la vot. **Având în vedere că nu au existat alte mențiuni Criteriile de Selecție pentru Apelul de Proiecte PR BI/PA3.1/1/ 2023 - Apel dedicat renovării energetice a clădirilor rezidențiale sunt supuse votului și aprobate prin consens.**

Metodologia procesului de evaluare și selecție pentru proiectele depuse în cadrul Priorității 8 – Asistență Tehnică din cadrul Programului Regional București-Ilfov 2021-2027.

Prezentarea Metodologiei și criteriilor propuse pentru primul apel aferent Priorității de Asistență Tehnică este deschisă de către domnul Nicula care face mențiunea că aceasta nu va fi supusă aprobării în cadrul întâlnirii întrucât nu a fost definitivat capitolul de cheltuieli eligibile. Prezentarea va surprinde toate aspectele metodologice (care au fost deja trimise către CM anterior reuniunii) cu excepția cheltuielilor urmând ca odată definitive și acestea documentul complet să fie transmis spre formularea de observații către membrii și observatori și, ulterior, spre aprobare scrisă.

Domnul Președinte al CM PR BI clarifică că acest document este destinat doar primului apel aferent Priorității de AT și că acesta este strict dedicat susținerii cheltuielilor de organizare și funcționare, de creare și menținere AM PR BI. Se accentuează că importanța acestui apel este crucială pentru asigurarea bunei funcționări a AM. Domnul Nicula face precizarea că următorul apel în cadrul Priorității de AT va viza inclusiv implementarea de măsuri de creștere a capacității administrative pentru alte entități, pentru potențialii beneficiari, pentru instituțiile cu care avem protocoale de colaborare, pentru subcomitete, pentru alte acțiuni care contribuie la program, fie prin finanțarea directă, fie finanțare indirectă. În paralel în următoarea perioadă la nivelul ADR BI vor fi intensificate eforturile de definitivare a Roadmap-ului ACB – Strategia de Asistență Tehnică unde vor fi cuprinse toate măsurile, aferente AM PR BI/ ADR BI, dar și celorlalte categorii (grupuri țintă).

Domnul Nicula face câteva precizări referitoare la modul de funcționare a acestui prim apel: elaborarea cererii de finanțare va fi în sarcina Direcției Economice (aflată în afara AM PR BI), iar evaluarea se va face în cadrul AM PR BI. Pentru acest apel pragul minim a fost setat la 60 de puncte (comparativ cu 50 puncte pentru celelalte tipuri de apeluri).





Prezentarea continuă pe același format cu cele anterioare, prin precizarea modificărilor operate în cadrul documentului, acestea fiind: introducerea unei liste cu acronime și definiții; introducerea unui nou subcriteriu în grila ETF: 1.5. Proiectul include acțiuni de pregătire ale primelor versiuni ale documentelor strategice (Strategia/Planul de comunicare; Planul de Evaluare; Strategia de AT/ACB ROADMAP).

Doamna Irina Șofletea intervine în acest context cu câteva întrebări: „asistența tehnică este importantă pentru capacitatea administrativă a Autorității de Management, însă trebuie să ținem cont și de ceilalți parteneri, deci am dori să știm din partea dumneavoastră când va fi lansat al 2 doilea apel pentru susținerea capacității administrative a partenerilor din Program și, de asemenea, care ar fi timeline-ul pentru Strategia de AT care, așa cum știți, este cerută de Program și este foarte importantă (...)” Domnul Nicula precizează că ne propunem finalizarea Strategiei de AT până în octombrie, respectiv prezentarea în cadrul următoarei reuniuni fizice a CM PR BI, iar odată finalizată Strategia de AT intenția este de a contura Criteriile pentru cel de-al doilea apel de AT până la sfârșitul anului.

În încheiere domnul Președinte al CM PR BI reiterează pașii care vor fi urmați în vederea definitivării și aprobării *Metodologiei procesului de evaluare și selecție pentru proiectele depuse în cadrul Priorității 8 – Asistență Tehnică din cadrul Programului Regional București-Ilfov 2021-2027*: după ce este finalizat capitolul de cheltuieli eligibile sunt trimise spre observații și după colectarea și valorificarea acestora este trimis documentul final spre aprobare scrisă.

Metodologia privind abordarea aspectelor de dezvoltare durabilă, respectarea principiului de „a nu prejudicia în mod semnificativ” (DNSH) și de asigurare a „Imunizării la schimbările climatice” pentru implementarea Programului Regional București-Ilfov 2021-2027

Metodologia privind implementarea DNSH și a imunizării climatice este prezentată de **Doamna Gina Păun, Șefa Autorității de Management a Programului Regional București-Ilfov**. Metodologia a fost realizată de către Agenția de Dezvoltare Regională București-Ilfov, în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Regional București-Ilfov 2021-2027 (AM), și se află în consultare publică până la sfârșitul lunii iulie. Doamna Păun precizează că scopul acestei metodologii este de a servi atât ca instrument pentru AM PR BI, în evaluare proiectelor, cât și ca element de sprijin pentru potențialii beneficiari. Documentul cuprinde o analiză la nivelul PR BI 2021-2027 pentru fiecare acțiune indicativă, care a constatat în două părți: filtrarea celor 6 obiective de mediu pentru a identifica pe cele care necesită o evaluare de fond, respectiv evaluarea de fond conform principiului DNSH pentru obiectivele de mediu care o impun (conform art.17 din Regulamentul (UE) 852/2020).

Doamna Păun subliniază că aplicarea principiului DNSH în etapa de evaluare a proiectelor cuprinde trei etape: Etapa 1 - Identificarea tipului de acțiune și a conformității acesteia cu analiza DNSH anexată programului aprobat; Etapa 2 - Realizarea unei analize detaliate care să reflecte modul în care este respectat principiul DNSH; Etapa 3 - Propunerea de măsuri adecvate pentru conformitatea cu principiul DNSH.

În continuare doamna Păun continuă cu prezentarea conceptului de „imunizarea a infrastructurii la schimbări climatice” unde sunt vizate doar proiectele care vizează lucrări de construcții/ intervenții la construcții, adică infrastructuri. Conform Regulamentului 2021/1060, art. 2, pct. 42), «imunizare la





schimbările climatice înseamnă un proces de prevenire a vulnerabilității infrastructurii la potențialele efecte pe termen lung ale schimbărilor climatice, asigurându-se în același timp respectarea principiului „eficiența energetică înainte de toate” și faptul că nivelul emisiilor de gaze cu efect de seră generate de proiect este compatibil cu obiectivul privind neutralitatea climatică stabilit pentru 2050». Imunizarea vizează doi piloni, adică două obiective de mediu foarte importante, atenuarea și adaptarea – care se regăsesc și în analiza DNSH. Din perspectiva **atenuării schimbărilor climatice**, este important ca proiectul să fie compatibil cu o traiectorie credibilă de reducere GES, în conformitate cu noile obiective climatice ale UE pentru 2030 și cu obiectivul neutralității climatice până în 2050. Din perspectiva **adaptării la schimbările climatice**, este important să se demonstreze că infrastructura nu va fi afectată de modificarea condițiilor climatice și fenomenele de risc asociate sau, în cazul în care se identifică astfel de riscuri, sunt propuse măsuri de adaptare pertinente.

Pentru atenuare etapele sunt următoare: Examinare – Etapa 1 Va fi necesară o evaluare a amprentei de carbon pentru acele proiecte pentru care emisiile de CO2 depășesc 20.000 tone/an. Astfel, procesul va include etapa 1 (examinare) și etapa 2 o analiză detaliată. Dacă proiectele nu se încadrează în categoria respectivă, procesul se încheie cu etapa 1 (examinare). Rezultatele fazei de examinare pot fi: dacă proiectul nu necesită o evaluare a amprentei de carbon, se prezintă o justificare în acest sens; dacă proiectul necesită o evaluare a amprentei de carbon, se trece la etapa 2, analiză detaliată. Etapa 2 - Analiza detaliată Metodologia propusă pentru calcularea amprentei de carbon a proiectelor de infrastructură: Banca Europeană de Investiții (BEI), versiunea 11.3, ianuarie 2023 (conform Comunicării CE 2021/C 373/01).

Pentru adaptare etapele sunt următoare: Examinare – Etapa 1 Potențialele vulnerabilități climatice semnificative în raport cu tipul și locația proiectului rezultă din combinația a două aspecte: sensibilitatea componentelor proiectului la hazardurile climatice (indiferent de locație); expunerea zonei la aceste hazarduri (indiferent de tipul de proiect). Examinare – Etapa 2 - Dacă evaluarea vulnerabilității concluzionează că toate vulnerabilitățile sunt clasificate ca fiind reduse sau ne semnificative în mod justificat, nu mai este necesară nicio altă evaluare (climatică) a riscurilor (cu aceasta se încheie examinarea și etapa 1). Dacă vulnerabilitățile sunt clasificate ca fiind medii și ridicate, se trece la etapa 2 – analiza detaliată.

Doamna Păun completează subliniind că toate aceste aspecte sunt detaliate la nivelul regiunii București-Ilfov fiind identificate și analizate riscurile și potențialele hazarduri de care ar trebui să se țină cont. Metodologia vine în întâmpinarea potențialilor beneficiari cu propuneri de măsuri pentru fiecare etapă în parte (Anexa 4) și elementele necesare justificării alegerii riscurilor pentru care sunt necesare.

Doamna Păun încheie prezentarea prin adresarea către participanți a rugămintii de a consulta documentul aflat pe site-ul ADRBI și de a trimite observații/ propuneri.

Domnul Președinte al CM PR BI mulțumește pentru prezentare doamnei Păun și completează prin a sublinia că ideea metodologiei este de a clarifica pentru toate categoriile de proiecte și beneficiari cum se vor analiza proiectele din perspectiva imunizării la schimbările climatice și DNSH. Este important de reținut că această metodologie va trebui utilizată în pregătirea documentației care urmează să fie



elaborată, iar pentru documentațiile deja elaborate (care nu conțin aceste elemente) să fie elaborat un document separat pe aceste teme.

Prezentare Strategia de comunicare

Prezentarea Strategiei de comunicare pentru Programul Regional București-Ilfov 2021-2027 și a principalelor acțiuni de comunicare pentru promovarea programului este susținută de doamna Simona Curpăn, Șefa Serviciului de Comunicare și Promovare Regională din cadrul ADR BI.

Primul punct atins este prezentarea logo-ului Programului Regional-București-Ilfov care continuă sub brandul bine-cunoscut de REGIO:



În ceea ce privește Strategia de comunicare doamna Curpăn clarifică că aceasta s-a bazat pe un studiu de notorietate adresat atât publicului larg din regiunea București-Ilfov, cât și potențialilor beneficiari și beneficiarii ai POR 2014-2020 din regiunea București-Ilfov. Studiul a relevat că cele mai eficiente instrumente de informare au fost televizorul și radio, precum și social media.

Prioritare în următoarea perioadă sunt promovarea activității ADR BI și a Programului Regional. De asemenea, relația cu mass-media va rămâne în continuare o activitate importantă pentru promovarea Programului alături de organizarea de evenimente pentru promovarea exemplilor de succes, a lecțiilor învățate și a schimbului de bune practici. Doamna Curpăn menționează că o altă activitate prioritară a Serviciului de Comunicare și Promovare Regională o va reprezenta informarea și asistența pentru beneficiari pentru implementarea regulilor de identitate vizuală, regulile minime obligatorii prin Regulamentul European, vor exista în acest sens instrucțiuni specifice și se va realiza avizarea materialelor de informare tocmai pentru a se asigura că vor fi respectate prevederile obligatorii. Toate aceste reguli vor fi cuprinse și structurate într-un **Manual de Identitate Vizuală**.

Doamna Curpăn încheie prin a menționa că în următoarea perioadă va fi finalizată în cadrul ADR BI Strategia de Comunicare a PR BI 2021-2027 care va fi prezentată și supusă consultării în cadrul următoarei reuniuni a CM PR BI.

Domnul Președinte al CM PR BI adaugă că cele prezentate sunt doar ideile principale și orice propuneri de modificare/ de completare a strategiei sau de potențiale colaborări cu instituțiile membre sau observatori ai Comitetului de Monitorizare sunt binevenite.

Concluzii

Domnul Nicula face o scurtă recapitulare a derulării următorilor pași:

- în cea mai scurtă perioadă va fi trimis documentul complet pentru Asistență Tehnică (primul apel prezentat în cadrul reuniunii) care va cuprinde cheltuielile de AT spre formulare de observații/propuneri;



- după perioada de consultare se va demara procedura de aprobare scrisă pentru aprobarea Metodologiei și criteriilor de AT aferente primului apel care, conform ROF CM PR BI, are o durată de 5 zile lucrătoare;
- în luna septembrie, în funcție de rapiditatea cu care vor fi finalizate, se propune organizarea unei reuniuni online pentru aprobarea criteriilor aferente apelurilor pentru: creșe și grădinițe (6.1.); mobilitate urbană (4.1.); drumuri județene (5.1.); clădirile publice și consolidare (3.2.) și instrumente teritoriale (apelul pentru verificarea strategiilor integrate);
- în a doua decadă a lunii octombrie, în funcție de disponibilitatea membrilor și observatorilor CM PR BI, se propune organizarea unei întâlniri fizice în cadrul căreia vor fi prezentate: Rodamap-ul ACB – Strategia de AT; Strategia de Comunicare; Planul de evaluare, precum și alte criterii, cel mai probabil cele vizând: digitalizarea serviciilor publice (Prioritatea 2), siguranța rutieră (Prioritatea 5) și, posibil, criterii pentru micro întreprinderi (în cadrul Priorității 1).

Domnul Nicula mulțumește pentru prezență și propunerile împărtășite tuturor participanților și reamintește necesitatea semnării declarațiilor GDPR și de confidențialitate și imparțialitate.

Anexe:

Anexa 1 - Listă participanți în format fizic (Hotel Radisson Blu) și Listă participanți în format online (via Zoom)

Anexa 2 - Agendă

Anexa 3 – Sinteza deciziilor



ANEXA 1

Listă participanți în format fizic (Hotel Radisson Blu)

*cu albastru sunt evidențiați membrii cu drept de vot

	NUME	PRENUME	INSTITUTIE
1	ADUMITROAEI	Ana Cristina	ADR BI
2	ALEXANDRU	Lăcrămioara	MF
3	ANDREEV	Alexandru	ANPDPD
4	ANDREI	Lavinia	Terra Mileniul III
5	BĂNARU	Simona	ADR BI
6	BELC	Nastasia	IBA
7	BULĂCEANU	Steluța	MCID
8	CAIAM	Sorin	AMCOR
9	CIOCANEL	Adrian-Bogdan	CIT-IRECSON
10	CIȘMARU	Niculae	Primăria Brănești
11	COCOREANU	George	ADRBI
12	CRĂCIUN	Lucica Marilena	Ministerul Finanțelor
13	CUC	Vincentiu	UMFCD
14	CUCU	Cristiana	ANPDPD
15	CURPĂN	Simona	ADR BI
16	DINCĂ	Francisca	ADR BI
17	DONESCU	Elena Monica	HelpAutism
18	DRGOMIRESCU	Ștefan	Primăria Chitila
19	GAVRILĂ	Camelia	Primăria Sectorului 3
20	GHINĂRARU	Cătălin	INCSMPS
21	GHINDAR	Mihaela	ADRBI



22	GÎRȚU	Horațiu	SCS
23	H Aiduc	Cristian Ioan	MDLPA
24	HAROUN	Khalid	DG REGIO - Comisia Europeană
25	ICĂTOIU	Ana Maria	UGIR
26	ILIESCU	Diana	MIPE
27	IONEL - MURARU	Cornelia	CLUSTERO
28	IONESCU	Liliana	ADR BI
29	IONICĂ	Bogdan	ADRBI
30	IONIȚĂ	Alexandra	ADR BI
31	ISPAS	Mihaela	ADR BI
32	KHALID	Haroun	REGIO – Comisia Europeană
33	LIVEZEANU	Laura	ADR BI
34	MARUS	Carmen	ADR BI
35	MITRAN	Georgeta	CL Primăria Sectorului 6
36	NAE	Florentina	RoHEALTH
37	NEMȚANU	Florin	UPB
38	NICULA	Dan	ADR BI
39	ONCICĂ	Cristina	MIPE
40	ONOFREI	Radu-Mihai	ACRAFE
41	PANTELIMON	Sorin	ADRBI
42	PAROLĂ	Ovidiu	ADRBI
43	PĂUN	Gina	ADR BI
44	PĂUNESCU	Cosmin	MTI - Direcția Generală Programe Europene Transport
45	PITICESCU	Radu	INMR



46	POPESCU	Georgiana	MDLPA
47	PRODEA	Gabriel	ADRBI
48	PUFULETE	Dragoș	CNIPMMR
49	PUNGĂ	Diana	Primăria Municipiului București
50	RADU	Irina	ADRBI
51	RĂDULESCU-TĂNASE	Mihaela	ADRBI
52	RÂNCIOAGĂ	Liviu	ADR BI
53	ROTARU	Flaviana	RoHEALTH
54	SANDU	Paul	ADRBI
55	STANCIU	Simona	MAT
56	STELEA	Marius	SCS
57	STOICESCU	Mihai	SCS
58	SUDITU	Loredana	MIPE
59	ȘOFLETEA	Irina	DG REGIO - Comisia Europeană
60	TĂNASE	Andrei	Primăria Sectorului 4
61	TUDOSE	Luminița	ANPDPD
62	TURBATU	Ana Maria	CJ Ilfov
63	ȚUVEC	Tudor	ADRBI
64	UDREA	Cătălina	ADRBI
65	VIERU	Daniel	ADRBI
66	VISULESCU	Răzvan	Interpret
67	VIȚU	Manuela	ADRBI
69	VOICU	Doina	ADRBI



Listă participanți în format online (via Zoom)

Nr. crt.	Nume și prenume	Instituția
1	Aida LIHA MATEJICEK	ADR BI
2	Vera MARIN	ATU
3	Radu NECȘULIU	MDLPA
4	Cristina MARIN	Ministerul Educației
5	Andrei PETICĂ	SGG
6	Carmen MARIȘ	ADR BI
7	Cătălin TĂPUȘI	ADR BI
8	Cristina VLAD	CNCD
9	Dragoș IORGA	MIPE - POS
10	Elisabeta IONESCU	ADR BI
11	Laura Stănescu	ADR BI
12	Liviu BODOLAN	MADR -DGDR AM PNDR
13	Marius POPA	Consiliul Concurenței
14	Mihaela GOJ	ADR BI
15	Eliza NEGRU	
16	G. Rodica	
17	AXINTE SORIN	CIT - IRECSON
18	VARLAM Vlad	ADR BI
19	TRANCĂU Zenovia	ADR BI



ANEXA 2 - Agendă

**REUNIUNEA COMITETULUI DE MONITORIZARE
A PROGRAMULUI REGIONAL BUCUREȘTI-ILFOV 2021-2027**

Radisson Blu Hotel, BUCUREȘTI – 18 iulie 2023

Interval	Subiect
09:00 – 09.30	<i>Înregistrarea participanților - cafea întâmpinare</i>
09.30 – 09.45	<i>Mesaje introductive: Autoritatea de Management a Programului Regional București-Ilfov Comisia Europeană</i>
09.45 – 10.00	<i>Adoptarea minutei reuniunii CM PR BI din data de 3 mai 2023</i>
10.00 – 11.00	<i>Prezentarea: Metodologiei generale de selecție a proiectelor</i>
11.00 – 11.30	<i>Pauză cafea</i>
11.30 – 12.30	<i>Prezentare: Criterii specifice pentru proiectele ce vizează investiții pentru îmbunătățirea infrastructurii de învățământ preuniversitar</i>
12.30 – 13.30	<i>Prezentare: Criterii specifice pentru proiectele ce vizează investiții pentru creșterea eficienței energetice în clădiri rezidențiale</i>



13.30 – 14.30

Pauză de prânz

14.30 – 15.30

Prezentare:

Criteria specifice pentru Prioritatea 8 – Asistență Tehnică

15.30 – 16.00

Prezentare:

Metodologie DNSH, imunizare climatică și dezvoltare durabilă

16.00 – 16.30

Informare privind acțiunile de comunicare și vizibilitate

16.30 – 17.00

***Stabilirea datei următoarei întâlniri a Comitetului de Monitorizare al PR
BI 2021-2027, concluzii și cuvânt de încheiere***



ANEXA 3 – Sinteza deciziilor

În cadrul reuniunii Comitetului de Monitorizare a Programului Regional București-Ilfov care a avut loc în data de 18.07.2023 în București au fost adoptate următoarele decizii:

1. DECIZIA nr.2 din 18.07.2023 privind adoptarea Minutei Reuniunii Comitetului de Monitorizare a Programului Regional București-Ilfov 2021-2027 din 3 mai 2023

ANEXA 1 la DECIZIA NR. 2 - Minuta reuniunii CM PR BI 2021-2027 din 3 mai 2023

2. DECIZIA NR. 3 din 18.07.2023 privind adoptarea Metodologiei Generale a Procesului de Evaluare și Selecție pentru Proiectele depuse în cadrul Programului Regional București-Ilfov 2021-2027 – Prioritățile 2, 3, 4, 5, 6

ANEXA 1 la DECIZIA NR. 3 - Metodologia Generală a Procesului de Evaluare și Selecție pentru Proiectele depuse în cadrul Programului Regional București-Ilfov 2021-2027 – Prioritățile 2, 3, 4, 5, 6

3. DECIZIA NR. 4 din 18.07.2023 privind adoptarea Criteriilor de Selecție pentru Apelul de Proiecte PR BI/PA6.2/1/2023 - Crearea și modernizarea de infrastructuri educaționale pentru învățământul primar și secundar

ANEXA 1 la DECIZIA NR. 4 - CRITERII SELECȚIE PROIECTE/OPERAȚIUNI P 6.2

4. DECIZIA NR. 5 din 18.07.2023 privind adoptarea Criteriilor de Selecție pentru Apelul de Proiecte PR BI/PA3.1/1/ 2023 - Apel dedicat renovării energetice a clădirilor rezidențiale

ANEXA 1 la DECIZIA NR. 5 - CRITERII SELECȚIE PROIECTE/OPERAȚIUNI P3.1

Deciziile CM PR BI adoptate în cadrul Reuniunii din 18 iulie, precum și anexele aferente au fost publicate pe site-ul ADR BI la secțiunea dedicată: <https://www.adrbi.ro/programe-regionale/comitet-monitorizare-pr-bi-2021-2027/decizii-cm-pr-bi-2021-2027/>

Președintele

Comitetul de Monitorizare al Programului Regional București-Ilfov 2021-2027

Dan Dumitru NICULA

